

**МАШТАКОВ ИГОРЬ ВЛАДИМИРОВИЧ**

**СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

Специальность 12. 00. 01. – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Казань 2005

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права НОУ «Волжский университет им. В.Н. Татищева» г. Тольятти

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор  
Хачатуров Рудольф Левонович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
Цыбулевская Ольга Ивановна;

кандидат юридических наук, доцент  
Блажко Петр Корнеевич.

Ведущая организация Государственное образовательное  
учреждение высшего  
профессионального образования  
Самарский государственный  
университет

Защита состоится «24» ноября 2005 года в 12.00 часов на заседании диссертационного Совета К 212.081.01 в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, юридический факультет, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ года

Ученый секретарь  
диссертационного Совета,  
кандидат юридических наук,  
доцент

Г.Р. Хабибуллина

## Общая характеристика работы

**Актуальность исследования.** Проблема правонарушений неизменно вызывает к себе интерес, поскольку всегда существовали деяния, посягающие на приоритеты и ценности человеческого общества. При этом очевидно, что сущность, содержание, специфика форм проявления и иные особенности такого социального и юридического феномена, каким является правонарушение, не может восприниматься одинаково в различных странах и в разные исторические эпохи. В современный период актуальность проблем правонарушений объясняется существенным усложнением политических, имущественных, финансовых и других отношений, связанных с фундаментальными преобразованиями во всех сферах общественной жизни России.

С каждым годом число правонарушений в Российской Федерации увеличивается. Появляются новые виды общественных отношений, которые ставятся под правовую охрану и одновременно появляются новые виды правонарушений. По данным МВД РФ в 2004 г. зарегистрировано 2893,8 тыс. преступлений, что на 5,0% больше, чем в 2003 г.; за 6 мес. 2005 г. совершено 1643,5 тыс., что на 15,1% больше, чем за аналогичный период предыдущего года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 57 субъектах Российской Федерации. В общественных местах в 2004 г. зарегистрировано 368,7 тыс. преступлений или на 12,1% больше, чем в 2003 г. На улицах, площадях, в парках и скверах зарегистрировано 241,0 тыс. преступлений, в том числе: 91,7 тыс. грабежей (+29,4%), 62,9 тыс. краж (+13,2%), 14,2 тыс. разбойных нападений (+23,2%). Удельный вес лиц без постоянного источника дохода увеличился с 53,7% в 2003 г. до 58,8% в январе-декабре 2004 г., удельный вес ранее судимых лиц увеличился с 21,2% до 22,6%<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт МВД России. Статистика/ <http://www.mvd.ru/index.php?docid=11>

Количество административных, гражданских и иных правонарушений также растет. По данным статистической отчетности Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, судами общей юрисдикции в 2004 г. рассмотрено 5 млн. 832 тыс. гражданских дел, что на 12,3% больше, чем в 2003 году (5 млн.195 тыс.), 3 млн. 798 тыс. дел об административных правонарушениях, что на 16,1% больше уровня 2003 года (3 млн. 272 тыс.). Судами областного звена в 2004 г. рассмотрено 12,4 тыс. гражданских дел (на 10,7% больше уровня 2003 года)<sup>2</sup>. Важно подчеркнуть, что имеется статистика лишь тех преступлений, административных и гражданских правонарушений, которые стали предметом рассмотрения в уголовном, административном и гражданском процессе. Таким образом, она учитывает не все совершённые правонарушения, а лишь те из них, которые были обнаружены и по поводу которых велось расследование и уголовное судопроизводство, а также и те, к которым применялись меры административного воздействия или которые послужили основанием для обращения в суд или арбитражный суд с гражданским иском. По оценке специалистов реальный уровень правонарушаемости, т.е. с учетом их латентности в 2-3 раза выше официального.

Правовая наука не может оставаться равнодушной к процессам формирования новых видов правонарушающего поведения, к возникновению или превалированию тех или иных разновидностей негативного социального отклонения. При этом подход к анализу всех правовых явлений, понятий, категорий изменился ввиду изменения основ экономической и социально-политической системы в российском обществе. До настоящего времени законодательным путем до сих пор не решен вопрос о понятии отдельных видов правонарушений. Так, законодатель не дает определения гражданского правонарушения. Правонарушения различной степени общественной вредности, наказуемые соответственно в гражданском, административном,

---

<sup>2</sup> Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. Судебная статистика/  
[http://www.cdep.ru/material.asp?material\\_id=63](http://www.cdep.ru/material.asp?material_id=63)

уголовном порядке, нередко имеют трудноразличимые границы. Именно поэтому разработка сравнительно-правовой характеристики правонарушений с общетеоретических позиций приобретает особую актуальность и практическую значимость.

**Степень разработанности темы.** Проблема правонарушений активно исследуется юридической наукой. В дореволюционный период проблемы правонарушений исследовались такими учеными как И.С. Таганцев, Н.М. Коркунов, И.В. Михайловский, Н.К. Ренненкампф, А. Рождественский, Г.Ф. Шершеневич и др.

В советский период исследованиям природы, сущности, состава правонарушения посвящены работы И.С. Самощенко, Н.С. Малеина, С.Н. Кожевникова, М.С. Богдановой, В.М. Ведяхина, П.К. Блажко, А.Ф. Галузина, И.В. Сениной и др. Причины правонарушений исследуются В.Н. Кудрявцевым, Н.А. Беляевым, Л.Л. Дедковым. Вопросы классификации правонарушений изучались И.С. Дрейслером. Различные аспекты правонарушений затрагиваются в исследованиях, посвященных проблемам юридической ответственности. Это работы И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшина, Ю.А. Денисова, Р.Л. Хачатурова, Д.А. Липинского, О.А. Кожевникова.

Более интенсивно исследуется проблема правонарушений отраслевыми науками, в литературе освещаются отдельные аспекты гражданского, административного, финансового и других видов правонарушений. Административные правонарушения и административно-правовые санкции исследуются в работах Д.Н. Бахраха, Н.В. Бодровой, А.И. Мурзинова, Д.И. Черкаева и др. Гражданским правонарушениям и ответственности за них посвящены работы М.М. Агаркова, А.А. Алексеева, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, Г.К. Матвеева, В.Л. Слесарева, В.П. Шахматова и др. Проблемы конституционного правонарушения затрагиваются в работах Ю.М. Колосова, В.О. Лучина, Ж.И. Овсепяна, Ф.С. Скифского, Д.Т. Шона и др.

Международные правонарушения и ответственность государств за их совершение анализируются в трудах В.А. Василенко, Ю.В. Манийчука, П.М. Куриса, Н.А. Ушакова, И. Фисенко и др. Различные аспекты процессуальных правонарушений раскрывают в своих работах Г.Н. Ветрова, С.Г. Ольков, А.И. Столмаков и др.

Накопленный обширный научный материал по отдельным видам правонарушений требует осмысления с общетеоретических позиций, однако до сих пор сравнительно-правовая характеристика правонарушений не являлась предметом специального монографического исследования. Так, не решен принципиальный вопрос о количестве и качественном содержании признаков правонарушений, что приводит к смешению правонарушений со смежными правовыми категориями. Не решенным остается вопрос о классификации правонарушений на виды. Все эти вопросы выходят за рамки отраслевых юридических наук и требуют своего решения с общетеоретических позиций.

**Цель исследования.** Цель работы заключается в комплексной общетеоретической разработке сравнительно-правовой характеристики правонарушений.

Поставленная цель достигалась путем решения следующих задач:

- исследовать динамику изменения понятия правонарушения в общей теории права и отраслевых юридических науках;
- выделить общие для всех видов правонарушений юридические признаки;
- определить основания классификации правонарушений;
- показать особенности различных видов правонарушений, провести сравнительный анализ этих видов;
- провести сравнительный анализ правонарушений со смежными правовыми категориями.

**Объект и предмет исследования.** Исследование направлено на разработку сравнительно-правовой характеристики правонарушений.

Предмет исследования составляют: понятие, структура и классификация правонарушений, а также смежные с правонарушениями правовые категории.

**Методология исследования.** В процессе исследования использовался диалектический метод научного познания, позволяющий рассмотреть проблему правонарушений комплексно, в развитии, взаимодействии и взаимосвязи со смежными правовыми категориями. Широко применялись структурный, системно-функциональный, формально-юридический методы. Использовались также исторический, логический, сравнительно-правовой и другие методы научного познания.

Теоретическую базу диссертации составляют исследования ученых-юристов в области общей теории права и отраслевых юридических наук, а также философов, социологов, политологов и других специалистов. Особое внимание уделялось исследованиям ученых, посвятивших свои труды проблемам правонарушений и смежным с ними вопросам: С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, П.К. Блажко, В.М. Ведяхина, А.Ф. Галузина, Ю.А. Денисова, Т.Д. Зражевской, О.С. Иоффе, В.Н. Кудрявцева, В.В. Лазарева, Д.А. Липинского, Н.С. Малеина, Г.К. Матвеева, И.С. Самощенко, В.А. Тархова, М.Х. Фарукшина, Ф.Н. Фаткуллина, Р.О. Халфиной, Р.Л. Хачатурова, О.И. Цыбулевской, М.Д. Шаргородского, Г.Ф. Шершеневича и др., а также исследованиям зарубежных ученых, таких как: А. Виммер, Г. Кельзен, К.-Р. Кестлин, Ф. Лист и др.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют Конституция РФ, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, постановления Конституционного и Высшего Арбитражного Судов, законодательство зарубежных стран.

**Новизна исследования.** Новизна работы состоит в том, что это первое комплексное монографическое исследование, в котором на основе достижений науки теории государства и права, отраслевых наук и изменений в действующем законодательстве дается сравнительно-правовая

характеристика правонарушений: определено минимальное количество признаков, присущих правонарушениям любого вида, которые позволяют отграничить их от смежных правовых категорий; предложена классификация правонарушений по предметному признаку общественного, личного или международного интереса, дана характеристика каждому виду.

Научная новизна исследования заключается в следующих основных положениях, **выносимых на защиту**:

1. Правонарушение характеризуется набором признаков, не все из которых являются общими и обязательными для каждого вида. Выделено четыре юридических признака, являющихся обязательными и достаточными для любого вида правонарушения, какие бы нормы права оно не нарушало: 1) это определенное деяние, находящееся под постоянным контролем сознания и воли человека; 2) противоправность как нарушение объективного и субъективного права; 3) вина правонарушителя; 4) общественный вред как совокупность отрицательных последствий правонарушения.

Наряду с общими признаками отдельные виды правонарушения могут иметь свои обязательные для данного вида признаки. Обязательными признаками уголовного правонарушения (преступления) является общественная опасность, которая может отсутствовать при совершении правонарушений других видов. Предлагается применять категории «общественная опасность» и «общественная вредность» для отличия правонарушений от уголовных преступлений, а также для отличия проступков от тех малозначительных деяний, которые не влекут юридической ответственности. В отличие от общественной опасности, не имеющей четкого измерительного критерия и эквивалента, общественная вредность объективируется вовне как неблагоприятные последствия правонарушения, имеет конкретизированные признаки (порча, ущерб), использует всеобщий денежный эквивалент для измерения степени вредоносности, в том числе и в случае причинения морального вреда.



Для отдельных видов правонарушений (публично-правовых) обязательным признаком является наказуемость, которая не является обязательным признаком для гражданско-правовых правонарушений. Охрана частных интересов заключается не в наказании, а в пресечении противоправных действий и принудительном восстановлении нарушенного права, при этом пострадавшая от правонарушения сторона может по своему усмотрению отказаться от восстановления причиненного ущерба.

2. Принятая в настоящее время классификация правонарушений по степени общественной опасности или по признаку социальной значимости, а также по областям регулируемых отношений или по отраслям законодательства не отвечает современным требованиям. За основу классификации правонарушений целесообразно брать предметный признак общественного (публичного), личного (частного) или международного интереса. Несмотря на условность (поскольку любые частные интересы не безразличны для государства), такая классификация позволяет объединить различные виды правонарушений в три группы: публично-правовые правонарушения, частноправовые правонарушения, международные правонарушения.

3. Правонарушения в публичном праве – это виновное противоправное нарушение норм публичного права, за которое законодательством предусмотрена конституционная, административная, финансовая, уголовная или дисциплинарная ответственность. Реакция со стороны государства заключается в пресечении противоправных, в том числе и общественно опасных действий, принудительном восстановлении нарушенного права и наказании нарушителя. В процессе применения мер государственного принуждения к правонарушителю обязательно учитывается степень общественной вредности правонарушения, на которую влияют факт совершения правонарушений ранее и факт привлечения к публичной ответственности в прошлом. Данные факторы будут оказывать влияние на характер наказания.

4. Правонарушение в частном праве – это виновное противоправное нарушение норм гражданского, семейного и некоторых норм трудового права, причиняющее вред обществу, государству, отдельным лицам. Реакция со стороны государства заключается в пресечении противоправных действий и принудительном восстановлении нарушенного права.

5. Правонарушение в международном праве – это виновное противоправное нарушение субъектом международного права международного обязательства, причиняющее ущерб другим субъектам международного права. Международные правонарушения включают в себя международные преступления и международные правонарушения (деликты). В первом случае деяние представляет международную опасность для международного сообщества в целом (агрессия, геноцид, рабство, наемничество). Международные правонарушения не носят характера преступлений и не несут такой вред, как международные преступления; могут совершаться любыми субъектами международных правоотношений, нарушающими положения международно-правовых норм; влекут ответственность субъектов, которая может выражаться и в форме самоограничений, следующих в результате официального признания противоправности поведения субъекта.

6. Правонарушение отличается от смежных категорий - злоупотребления правом, нарушения субъективных прав, объективного вменения, правовой ошибки, - отсутствие какого-либо обязательного для правонарушения признака. При злоупотреблении правом, в отличие от правонарушения, не нарушаются конкретные юридические запреты или обязанности, субъект действует в пределах субъективных прав. При нарушении субъективных прав - деяния лица, находящегося в состоянии необходимой обороны, в состоянии крайней необходимости, выполняющего свою служебную обязанность, нарушение субъективных прав с согласия самого заинтересованного лица, - не нарушается норма права, это деяния правомерные. При объективно-противоправном деянии, совершенном

лицами, не достигшими соответствующего возраста; невменяемых лиц; совершенном невиновно, - деяние не содержит признака вины. При правовой ошибке также отсутствует вина, поскольку добросовестное заблуждение исключает осознание лицом противоправности своих действий.

**Научно-практическая значимость исследования.** Теоретическое значение диссертации состоит в том, что в ней содержатся важные положения, которые дают целостное представление о природе, структуре правонарушения. Содержащиеся в работе положения и выводы развивают и дополняют ряд разделов общей теории права, имеют методологическое значение для дальнейших исследований проблем правонарушений, как на общетеоретическом, так и на отраслевом уровне.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что сформулированные в ней выводы и положения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности органов государства, в учебном процессе при изучении курса теории государства и права, всех отраслевых юридических дисциплин, а также спецкурсов, посвященных проблемам правомерного поведения, правонарушения и юридической ответственности.

**Апробация результатов исследования.** Все положения диссертации отражены в 16 публикациях автора, в том числе одной монографии (Маштаков И.В. Проблемы теории правонарушения: монография / Науч. ред. Р.Л. Хачатуров. - Самара: Самар. гуманит. акад. - 2005. - 8,44 п.л.). Основные положения работы докладывались на Научно-практической конференции «Проблема правосубъектности: современные интерпретации» (Самара, 28 февраля 2003 г.); Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической ответственности» (Тольятти, 24-25 апреля 2003 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы защиты прав граждан и юридических лиц» (Ульяновск, 10-11 декабря 2003 г.); Межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы российского законодательства:

история и современность» (Тольятти, 6-7 февраля 2004 г.); Всероссийской IV научной конференции молодых учёных «Актуальные проблемы частноправового регулирования» (г. Самара, 23-24 апреля 2004 года); Международной научной конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 21-24 апреля 2004 г.); Межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы российского законодательства: история и современность» (Тольятти, 31 января - 1 февраля 2005 г.); Научно-практической конференции «Проблема правосубъектности: современные интерпретации» (Самара, 25 февраля 2005 г.); Международной научной конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 20-23 апреля 2005 г.); Всероссийской V научной конференции молодых учёных «Актуальные проблемы частноправового регулирования» (г. Самара, 24-25 апреля 2005 года).

Основные выводы диссертационного исследования неоднократно докладывались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Волжского университета им. В.Н. Татищева.

**Структура работы.** Структура диссертации соответствует логике исследования и состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения и библиографического списка.

### **Содержание работы**

**Во введении** обосновывается актуальность избранной темы, определяются объект и предмет исследования, его методология, формируется цель, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость проведенной работы, указываются основные положения, выносимые на защиту.

**Первая глава – «Понятие и признаки правонарушений».**

Первый параграф – *«Определение понятия правонарушения»* - посвящен анализу концепций правонарушения. В общей теории права

сложились следующие концепции правонарушения: правонарушение как разновидность юридических фактов; правонарушение как общественно опасное деяние; правонарушение как основание юридической ответственности. Наиболее ранней по времени является концепция правонарушения как разновидности юридических фактов, выработанная еще дореволюционными правоведом и не потерявшая своей актуальности до настоящего времени.

Концепция правонарушения как основания юридической ответственности сложилась под влиянием отраслевых подходов, предполагающих анализ правонарушений под углом зрения соответствующего вида юридической ответственности. Выработанные отраслевыми науками (прежде всего, уголовным и гражданским правом) направления стали исходными для общетеоретических исследований правонарушений. Помимо уяснения понятия правонарушения по действующему законодательству, предпринимались попытки вскрыть природу и сущность правонарушения как явления общественной жизни, исследовались закономерности развития правонарушения, проводилась их классификация.

Концепцию правонарушения как общественно опасного деяния диссертант считает не отвечающей современным требованиям: это оценочное представление, не имеющее четкого измерительного критерия и эквивалента. Предлагается рассматривать правонарушение как разновидность юридических фактов и как основание юридической ответственности.

Автор приходит к выводу, что общетеоретическое исследование правонарушений проводилось менее активно, чем отраслевыми науками, прежде всего, уголовным и гражданским правом, в то же время пройден значительный путь от изучения правонарушения как единичного факта, общетеоретического исследования правовой формы деликта и уяснения понятия правонарушения по действующему законодательству, до выхода по

мере углубления изысканий за пределы собственно формы и раскрытия глубинного социального смысла этого явления.

Во втором параграфе – **«Признаки правонарушений»** - с общетеоретических позиций выделяются те признаки правонарушения, которые являются обязательными и достаточными для любого его вида. Эти обязательные признаки не являются закрытым перечнем. Они могут быть законодательно расширены для отдельных видов правонарушения. Автор полагает, что признаки, характерные для отдельных видов правонарушения, не должны обязательно присутствовать в общетеоретическом понятии правонарушения. Напротив, необходимо определить тот минимальный набор признаков, без которых ни одно неправомерное деяние нельзя считать правонарушением, какие бы нормы права оно не нарушало.

С этих позиций выделены следующие признаки, необходимые и достаточные для признания деяния правонарушением. 1) Любое правонарушение - это всегда *определенное деяние, находящееся под постоянным контролем воли и разума человека*. Этот признак правонарушений позволяет отграничить их от событий, которые, как бы вредны они не были для общества, правонарушениями не признаются; от преступных замыслов; от действий малолетних и невменяемых. 2) Не всякое деяние - действие или бездействие - является правонарушением, а лишь *противоправное*, т.е. то, которое нарушает объективное и субъективное право. Этот признак правонарушений отличает их от нарушений неправовых социальных норм (правил морали, норм общественной организации и т.п.); от правомерных деяний, которые составляют основную часть актов поведения личности и характерны для нормального развития общества. 3) Следующим обязательным признаком правонарушения является *наличие общественного вреда* как совокупности отрицательных последствий правонарушения. Автор полагает, что категория «общественная опасность» должна сохраниться только для уголовных преступлений, чтобы отличать их от иных правонарушений. Для отличия проступков от тех малозначительных

деяний, которые не влекут никакой юридической ответственности, больше подходит категория «общественная вредность». В отличие от общественной опасности, не имеющей четкого измерительного критерия и эквивалента, общественная вредность объективируется вовне как неблагоприятные последствия правонарушения, имеет конкретизированные признаки (порча, ущерб), использует всеобщий денежный эквивалент для измерения степени вредоносности, в том числе и в случае причинения морального вреда. Законодатель также оценивает как общественно опасные лишь уголовные правонарушения, в других случаях употребляя термин «вред». 4) Диссертант придерживается убеждения, что обязательным признаком каждого правонарушения является *вина*, и не разделяет позицию тех ученых, которые полагают, что гражданское правонарушение может иметь место и при отсутствии вины. Не является обязательным для всех видов правонарушения признак наказуемости, т.к. для охраны частных интересов большее значение имеет не наказуемость, а принудительное восстановление нарушенного права.

## **Вторая глава – «Виды правонарушений».**

Первый параграф – *«Основания классификации правонарушений»*. Автором исследуется принятое деление правонарушений на группы и категории по определенным признакам: в зависимости от общественной значимости или общественной опасности на преступления и проступки; по областям регулируемых отношений или по отраслям законодательства; по особенностям их объекта.

Обоснована классификация правонарушений, которая руководствуется предметом и методами правового регулирования: отношение государства с гражданами и иными субъектами права регулирует публичное право; защищает интересы отдельных лиц в их взаимодействии с другими лицами - частное право. Отмечается, что деление права на публичное и частное является весьма условным, т.к. в публичном праве отражаются частные интересы, а любые частные интересы (в сфере семейного права, права

собственности или наследования и т.д.) не безразличны для государства как целого. Однако в частном праве, в отличие от публичного, применение принуждения всегда сопряжено с личными активными действиями субъекта по реализации государственного принуждения.

Выделены следующие виды правонарушений: правонарушения в публичном праве, правонарушения в частном праве, правонарушения в международном праве.

Второй параграф – «*Правонарушения в публичном праве*». На основе анализа научных работ и законодательства, диссертант характеризует правонарушения в конституционном, административном, финансовом, экологическом, уголовном, а также во всех процессуальных отраслях права.

Анализ признаков показал, что правонарушениям в публичном праве присущи как общие, обязательные для всех признаки, так и характерные для этого вида, например, наказуемость. Для всех правонарушений в публичном праве законодательством РФ предусмотрена конституционно-правовая, административная либо уголовная ответственность. Деяние может быть общественно вредным, посягать на общественные отношения, противоречить предписаниям правовых норм, однако если в законодательстве РФ не предусмотрена конкретная форма ответственности за такое деяние, то оно не может считаться публичным правонарушением.

Проведен анализ законодательства по проблеме вины в публичном праве, показана позиция Конституционного Суда Российской Федерации, который, рассматривая конституционность законов в рамках налогового, валютного и административного законодательств, исключил возможность привлечения к ответственности нарушителя при отсутствии его вины.

Третий параграф – «*Правонарушения в частном праве*». Частноправовые нормы направлены на защиту интересов отдельных лиц - индивидов и организаций. Это гражданское, семейное и отчасти трудовое право.



Автор указывает как на серьезный недостаток отсутствие в современном Гражданском кодексе определения понятия «гражданское правонарушение» и предлагает понимать под ним неправомерное поведение ответственного лица, несоответствующее закону, договору либо обычаям делового оборота, влекущее за собою нарушение (умаление, ограничение) имущественных или неимущественных прав и(или) законных интересов другой стороны гражданского правоотношения. Изучив различные точки зрения ученых по поводу допустимости безвиновного правонарушения, проведя анализ законодательства, диссертант подтверждает свою позицию - такой субъективный признак, как вина, должен обязательно присутствовать для определения состава гражданского правонарушения. Другое дело, что вопрос об ответственности за невиновно причиненный вред требует своего решения. Под виной юридического лица предлагается понимать как вину отдельных работников, так и коллектива в целом.

Трудовое правонарушение рассматривается в работе как виновное противоправное нарушение норм трудового права. Трудовое правонарушение не идентично понятию «дисциплинарный проступок», а значительно шире него, т.к. может повлечь за собой не только дисциплинарную, но и гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность. В свою очередь дисциплинарный проступок является нарушением не только трудовой, но и воинской, учебной дисциплины лицами, на которых трудовое право не распространяется (учащиеся, военнослужащие и другие лица).

Под семейным правонарушением понимается виновное противоправное действие (бездействие), нарушающее нормы семейного законодательства. Анализ семейных правонарушений проводится по нормам Семейного кодекса РФ, который предусматривает шесть видов правонарушений: уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов; отказ без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома либо из иного лечебного

учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения и других аналогичных учреждений; злоупотребление родительскими правами; жестокое обращение с детьми, в том числе осуществление физического или психологического насилия над ними, покушение на их половую неприкосновенность; хронический алкоголизм или наркомания родителей; совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга. Семейным кодексом предусмотрена ответственность за их совершение, в отдельных случаях правонарушитель может привлекаться к уголовной ответственности.

Четвертый параграф – *«Правонарушения в международном праве»*.

В международном праве нет конкретного перечня правонарушений, хотя международные правонарушения неодинаковы по своей направленности и степени тяжести. Различают международные преступления и международные правонарушения (деликты), которые не являются преступлением. В первом случае деяние нарушает столь основополагающие, жизненно важные интересы мирового сообщества, что оно рассматривается как преступление перед международным сообществом в целом (агрессия, геноцид, рабство, наемничество). Пострадавшей от международного преступления стороной является не отдельный, как при совершении международного деликта, субъект международного права, а все международное сообщество в целом.

К международным правонарушениям, не являющимся преступлением, относятся: нарушение государством договорных обязательств, не имеющих основополагающего значения; невыполнение юридическими и физическими лицами положений международных конвенций; невыполнение решений международных судов и арбитражей; нарушение государствами своих односторонних международно-правовых обязательств и т.д. Международные правонарушения, таким образом: не носят характера преступлений и не несут такой вред, как международные преступления; могут совершаться любыми субъектами международных правоотношений, нарушающими положения

международно-правовых норм; влекут ответственность субъектов, которая может выражаться и в форме самоограничений, следующих в результате официального признания противоправности поведения субъекта.

### **Третья глава – «Правонарушение и смежные правовые категории»**

В первом параграфе – *«Правонарушение и злоупотребление правом»* - проводится анализ проблемы злоупотребления правом. Автор отстаивает позицию, согласно которой злоупотребление правом - это не особый тип правонарушения, а разновидность неправовых действий, связанных со злоупотреблением правовой свободой, совершением поступков «во зло» и в противоречие с назначением предоставленного права, его духом.

Анализ Гражданского, Уголовного, Семейного, Налогового и Гражданского процессуального кодексов РФ, законов и иных нормативно-правовых актов свидетельствует, что злоупотребление правом представляет собой отступление субъекта, реализующего свое право, от режима правового дозволения. Злоупотребление правом не является правонарушением, однако это явление правовое, ибо предполагает: а) наличие у лица субъективных прав; б) деятельность по реализации этих прав; в) использование прав в противоречие их социальному назначению или причинение этим ущерба общественным либо личным интересам; г) отсутствие нарушения конкретных юридических запретов или обязанностей; д) установление факта злоупотребления компетентным правоприменительным органом; е) наступление юридических последствий. Нормы, регламентирующие отдельные виды злоупотребления правом, предусматривают достаточно ясные и четкие критерии их применения. Исследуемое явление необходимо рассматривать не только с точки зрения конкретной отрасли права, что неизбежно приведёт к односторонности, но и с позиции общей теории права во всем многообразии его проявлений в правовой действительности.

Второй параграф – *«Правонарушение и нарушение субъективных прав»* посвящен деяниям, которые, хотя и совершаются осознанно, по воле лица, но не нарушают норму права. К ним относятся: деяния лица,

находящегося в состоянии необходимой обороны, в состоянии крайней необходимости, выполняющего свою служебную обязанность, нарушение субъективных прав с согласия самого заинтересованного лица. Проведенный сравнительный анализ норм Уголовного, Гражданского кодексов, других нормативных правовых актов показал, что нарушение субъективных прав во всех отраслях законодательства не квалифицируется как правонарушение. Подтверждает это и судебная практика.

Сделан вывод, что с правонарушениями деяния, нарушающие субъективные права, сближают следующие общие черты: и те и другие совершаются осознанно, по воле лица; нарушаются чужие субъективные права и причиняется вред третьей стороне. Однако в отличие от правонарушений, отмеченные правовые категории не нарушают норму права, являются правомерными. В одних случаях законодатель возлагает на субъекта, нарушившего субъективные права, обязанность возместить причиненный вред, в других случаях такая обязанность не предусмотрена.

Третий параграф – *«Правонарушение и объективно-противоправное деяние»* посвящен деяниям, которые могут нарушать норму права, могут причинить вред, но не содержат в себе вины. Это деяния, совершенные лицами, не достигшими соответствующего возраста; деяния невменяемых лиц; деяния, совершенные невиновно.

Законодательством, как России, так и других государств, предусмотрен возраст, с которого наступает ответственность за совершение различных видов правонарушений: начиная с 7 лет (в ЮАР) и с 21 года (в Великобритании). В России это возраст в промежутке от 14 до 18 лет. Деяния лиц, не достигших указанного в законе возраста, не являются правонарушением.

Для определения невменяемости (в гражданском законодательстве – недееспособности) законодатель использует два критерия: медицинский и юридический. Медицинский критерий указывает на различные формы болезненных расстройств психической деятельности; юридический состоит в

отсутствии у лица способности осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) - интеллектуальный момент и руководить ими - волевой момент.

Не тождественны актам поведения малолетних и невменяемых деяния лиц, отдающих отчет в своих действиях и способных руководить своими поступками. Однако совершенные без умысла или неосторожности эти деяния являются объективно противоправными

Как и правонарушения, все эти смежные правовые категории характеризуются нарушением нормы права и причинением вреда. Однако в отличие от правонарушений, рассмотренные правовые категории не содержат признака вины. Возмещение причиненного вреда возлагается либо на лицо, совершившего объективно противоправное деяние, либо на другое лицо, чья вина косвенно повлияла на совершение невиновным лицом объективно противоправного деяния.

В четвертом параграфе – *«Правонарушение и правовая ошибка»* проведен анализ ошибки в уголовном праве, технической ошибки, законотворческой ошибки, юридических конфликтов.

Исследованы специальные положения об ошибке, начиная с дореволюционного российского законодательства и нормы об ошибке зарубежных стран. Объединяющее начало заключается в принципе субъективного вменения, который предполагает вменение виновному только тех обстоятельств совершенного деяния, которые им осознавались. Автор разделяет предложение ученых включить в Уголовный кодекс статью, определяющую признаки юридической и фактической ошибки и правила квалификации при их наличии. На наш взгляд, формулировка такой статьи может быть следующей: «Добросовестное заблуждение лица в отношении противоправности совершенного им деяния освобождает это лицо от уголовной ответственности. Заблуждение признается добросовестным, когда с учетом всех обстоятельств содеянного лицо не могло осознавать его противоправность».

Как разновидности правовой ошибки в работе показаны примеры технической и законотворческой ошибки. В свою очередь, законотворческие ошибки могут порождать правовые коллизии и юридические конфликты.

В связи с этим, автор приходит к выводу: во-первых, понятие «юридический конфликт», подобно понятию «правовая коллизия», не совпадает с понятием «правонарушение»; во-вторых, правонарушение может быть как основой возникновения юридического конфликта (например, нарушением субъектом Федерации положения Конституции РФ о территориальной целостности Российской Федерации, нарушением одним из супругов прав другого), так и его следствием (семейно-бытовая вражда может привести, например, к совершению преступления). Юридическая ошибка не рассматривается как проявление умысла или неосторожности, поскольку добросовестное заблуждение исключает осознание лицом противоправности своих действий. Такая ситуация не равнозначна незнанию закона, которое не освобождает от ответственности.

В результате, автор приходит к выводу, что главным отличием ошибки от правонарушения является отсутствие вины у лица, допустившего ошибку. Ошибка вытекает из неправильного применения, толкования правовых норм, обусловленных неточностью законодательных формулировок, коллизий правовых норм, отсутствием механизма реализации тех или иных нормативных актов, низким профессиональным уровнем.

**В заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные теоретические выводы.

**По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:**

1. *Маштаков, И.В.* Противоправность и гражданско-правовая ответственность» //Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Выпуск тридцатый. - Тольятти: ВуиТ, 2003 (0,6 п.л.).

2. *Маштаков, И.В.* Понятие и сущность гражданской противоправности как правовой категории //Вестник юридического факультета: Сб. науч. тр. /филиал СаГА в г. Тольятти.– Самара: Самар. гуманитар. акад., 2003. – Вып 1 (0,4 п.л.).

3. *Маштаков, И.В.* Анализ основных признаков гражданского правонарушения //Вестник юридического факультета: Сб. науч. тр. /филиал СаГА в г. Тольятти.– Самара: Самар. гуманитар. акад., 2003. – Вып 1 (0,4 п.л.).

4. *Маштаков, И.В.* Противоправность как условие ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда //Проблема правосубъектности: современные интерпретации. Материалы научно-практической конференции. Самара, 28 февраля 2003 г. - Самара: Самарская гуманитарная академия, 2003 (0,2 п.л.).

5. *Маштаков, И.В.* Противоправный и правомерный характер действий причинителя вреда в деликтном обязательстве //Актуальные проблемы юридической ответственности. Материалы межвузовской научно-практической конференции. Тольятти, 24-25 апреля 2003 г. /Отв. ред. д.ю.н., профессор Р.Л. Хачатуров. – Тольятти: ВуиТ, 2003 (0,6 п.л.).

6. *Маштаков, И.В.* Соотношение противоправности и вины в гражданском праве //Актуальные проблемы защиты прав граждан и юридических лиц. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Ульяновск, 10-11 декабря 2003 г. / Под ред. Н.Н. Арзамаскина, О.В. Белокурова, В.В. Тимофеева. – Ульяновск: УлГУ, 2004 (0,4 п.л.).

7. *Маштаков, И.В.* Место противоправности в составе гражданского правонарушения и гражданско-правовой ответственности /Актуальные вопросы частного права: Межвузовский сборник научных трудов. /Отв. ред. Ю.С. Поваров, В.Д. Рузанова. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004 (0,3 п.л.).

8. *Маштаков, И.В.* Правовая природа гражданско-правовой ответственности, её отличие от обязанности по возмещению вреда //Вестник

юридического факультета: Сб. науч. тр. /филиал СаГА в г. Тольятти. - Самара: Самар. гуманит. акад., 2004. – Вып 2 (0,4 п.л.).

9. *Маштаков, И.В.* Понятие гражданского правонарушения в теории и законодательстве //Проблемы российского законодательства: история и современность. Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. Тольятти, 6-7 февраля 2004 г. /филиал Самарской гуманитарной академии в г. Тольятти. /Отв. ред. Р.В. Закомолдин. – Тольятти: Изд-во Самарской гуманитарной академии, 2004 (0,2 п.л.).

10. *Маштаков, И.В.* К вопросу о гражданско-правовой классификации неправомерных действий, не являющихся противоправными //Актуальные проблемы частноправового регулирования: Материалы Всероссийской IV научной конференции молодых учёных (г. Самара, 23-24 апреля 2004 года). /Отв. ред. Ю.С. Поваров, В.Д. Рузанова. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004 (0,2 п.л.).

11. *Маштаков, И.В.* Критерии разграничения правомерных и неправомерных действий //Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы Международной научной конференции. Тольятти, 21-24 апреля 2004 г. // Правоотношения и юридическая ответственность. Ч. 1. /Отв. ред. В.А. Якушин, Р.Л. Хачатуров. - Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2004 (0,2 п.л.).

12. *Маштаков, И.В.* Злоупотребление правом: отдельные вопросы применения ст.10 ГК РФ //Проблемы российского законодательства: история и современность. Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. Тольятти, 31 января - 1 февраля 2005 г. Часть II / редкол.: Р.В. Закомолдин (и др.); филиал Самарской гуманитарной академии в г. Тольятти. – Самара: Самарская гуманитарная академии, 2005 (0,2 п.л.).

13. *Маштаков, И.В.* Семейные правонарушения как основания лишения родительских прав //Проблема правосубъектности: современные интерпретации. Материалы научно-практической конференции. Самара, 25 февраля 2005 г. - Самара: Самарская гуманитарная академия, 2005 (0,2 п.л.).



14. *Маштаков, И.В.* К вопросу о процессуальных правонарушениях //Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы Международной научной конференции. Тольятти, 20-23 апреля 2005 г. // Правоотношения и юридическая ответственность. Ч. 1. /Отв. ред. В.А. Якушин, Р.Л. Хачатуров. - Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2005 (0,2 п.л.).

15. *Маштаков, И.В.* Трудовое правонарушение: понятие и общая характеристика //Актуальные проблемы частноправового регулирования: Материалы Всероссийской V научной конференции молодых учёных (г. Самара, 24-25 апреля 2005 года). /Отв. ред. Ю.С. Поваров, В.Д. Рузанова. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2005 (0,2 п.л.).

16. *Маштаков, И.В.* Проблемы теории правонарушения: монография /Науч. ред. Р.Л. Хачатуров. Самара: Самар. гуманит. акад., 2005 (8,44 п.л.).